

## NOTIS WE DI APOSTOLIK PENITENTIARI GI BŌT DI IMPŌTANS ŌF DI INTANAL FŌM EN DI INVIOBABILITI WE DI SAKRAMENT SIL GĒT

“Bay in inkanashon, Gŏd in Pĭkin dŏn mek in sef get wanwŏd wit ōlman”;<sup>[1]</sup> wit in gud wok den en in wŏd den we I bin tŏk, i sho in ay ay respekt en dignity we nŏbŏdi nŏ go ebul fŏ pwel; insay in sef, we dŏn day en we dŏn get layf bak, i mek mŏtalman we dŏn fŏdŏm kam bak, en i win di daknes we sin en day bring kam; to di wan den we biliv pan am i opin di padi biznes wit in Papa; wit di pawa we di Oli Spirit de gi, i bin kŏnsakret di Chŏch, we na wan kŏmyuniti we biliv, as in tru bŏdi we de tek pat pan in pawa as profet, kiŋ en prist, so dat i go de na di wŏl as di ekstenshŏn ōf in yon prezens en mishŏn, we de anawns di trut ōl tem to mŏtalman, fŏ gayd den to di fayn fayn layt we in layt de gi, fŏ rili tŏch en chenj den layf.

Insay mŏtalman istri we dŏn go tru tumŏs trŏbul, i tan lĕk se di teknĭkal en sayentĭfik prŏgres we de kŏntinyu fŏ apin nŏ de an to an wit di aprŏpriet etikul en soshal divelŏpment, bŏt i kŏnekt to kŏlchŏ en moral “invŏlŏshŏn” we de fŏget bŏt Gŏd — if nŏto rili enimi — en nŏ kin ebul fŏ no en respekt, pan ōltin en ōltem, di valyu we mŏtalman egzistens get, en di valyu sef sef we di Chŏch get.

“If teknĭkal prŏgres nŏ ikwal wit di prŏgres na mŏtalman in etikul fŏmeshŏn, en sef nŏ ikwal wit in growth ..., den nŏto prŏgres atŏl, bŏt na tret fŏ man en fŏ di wŏl”.<sup>[2]</sup> Pantap dat if insay di fild fŏ prayvet en mas-midia kŏmyunikeshŏn di “teknĭkal pŏsibilities” den de gro pasmak, bŏt den nŏ bisin bŏt di trut, di kŏmitment fŏ luk fŏ am, sem we so di sens ōf rispŏnsibiliti bifo Gŏd en mŏtalman; den di disporshŏn we de bitwin di min en etiks kin bi klia. I tan lĕk se kŏmyunikeshŏn haypatrofi de tŏn agens di trut en, bikŏs ōf dat, i sem we so de tŏn agens Gŏd en agens mŏtalman; agens Jizŏs Krays, we Gŏd mek mŏtalman, en di Chŏch, in istri en rial prezens na di wŏl.

Insay di las diked ia pipul den kin want fŏ get mŏ infŏmeshŏn, ileksef wetin den de yeri nŏto di trut en nŏto di rayt tem, te i tan lĕk se di “wŏl ōf kŏmyunikeshŏn” want fŏ “riples” rial tin, bay aw den de kŏndishŏn di we aw pipul de si am en bay di we we den de kŏntrl di pipul den ōndastandin bŏt am. Di Chŏch in sef — we de liv na di wŏl en sŏtem de asum in paramita dem — nŏ de imyun frŏm dis prŏblem. Bŏku tem, ivin bitwin di wan den we biliv, den kin yuz preshŏ enaji den fŏ fen “nyuz” — ō tru en rayt “skandal” — we fit di sensitiviti fŏ wan patikyula pat pan pŏblik opinion, wit di gol en ōbjektiv den we fŏ tru nŏ de fŏ di we aw di Chŏch tan. Ōl dis kin afket bad bad wan aw di Chŏch go prich di Gŏspel to mŏtalman, en ivin di nid den fŏ di mishŏn we I get. Wi fŏ ōmbul fŏ gri se sŏnten de, ivin di bigman den pan Gŏd biznes, te to di wan den we get ay ay pozishŏn na

di Chöch, kin de falamakata dis kayn we aw soman kin biev.

Tumös tem, we den pipul kin use pöblik opinion as di öltimat jøj, den nō kin bisn böt den tin den we na sikrit, den kin pul öł kayn infömeshön na do ivin den wan den we na di mōs prayvet en kōnfidenshal, dis kin ivin afekt di Chöch, — ö favör — jöjment den we den kin do wit rösh, we nō de aködin to lö en we go ebul fö pwel di gud nem we öda pipul den get, en bak di rayt we öلمان get fö difend in gudnem (cf. can. cic 220). Di wöd den we Sent Pöl bin tök to di pipul den na Galeshya fayn fö tök böt den kayn tin ya: “Mi bröda den, una na fri pipul den; una nō yuz una fridöm as chans fö di bödi.... una tek tem mek una nō pwel una kōmpin den.” (Gal 5: 13-15).

Insay dis kōntöks, wan patikyula “negativ prejudis” de we pipul de sho agens di Katolik Chöch we na kōnsekwens öf di kölchöral en soshal tensiön den we kin apin insay di hayarki sef, en sem we so kōmöt fröm di bad bad tin den we sōm pan di bigman den pan Göd biznes dön du dis bien tem. Dis prejudis, kin mek pipul föget böt di tru we aw di Chöch tan, in tru tru istri en di tru benifit we i prezens dön get öltē en we i get na mötalman layf, en söntēde den kin mek “klem” we nō rayt dat di Chöch in sef, pan sōm tin den, fö kōnföm in yon sistem we get fö du wit lö to di sivil sistem den na di Stet den we i de, as di wangren pösibul “garanti fö du watin rayt”.

Fösaka öł dis, di Apöstölik Penitentiari dön si am se i fayn fö pul wöd nado, wit dis Notis, fö tök tranga wan böt di impötans öf sōm kōnsept den en fö mek pipul den öndastand betē böt den kōnsept den ya, we nōmal fö di chöch en soshal kōmyunikeshön, böt tan lek se den dön bi mö alien to pöblik opinion en sōm tem den to di sem sivil sistem den we get fö du wit lö: di sakrament sil, di kōnfidenshialiti we de insay di intanal ekstra-sakramental föm, di pröfeshönal sikrit, di krayteria en di limit den we fit öł öda kōmyunikeshön.

## 1. SAKRAMENT SIL

I nō tu te yet, we di Oli Fada Fransis bin de tök böt di Sakrament öf rikönsiliēshön, i bin tök tranga wan böt aw nöbödi nō get rayt fö pwel di lö we de protēt di sakrament sil: i tök se “di Chöch dön use in sens en wit öł in möral en ligal pawa fö protēt rikönsiliēshön wit di sakrament sil öltē. Pan öł we nōto öltē di mödan mentaliti öndastand am, i impötant fö di oliness we di sakrament get en fö di fridöm öf di kōnshens fö di pösin we de ripent, we fö shö, eni tem, se enitin i tök we i de kōnfēs go de as sikrit insay di kōnfeshönal, bitwin di pösin in yon kōnshens we de opin to gudnes, en Göd, wit di ep we di bigman pan Göd biznes go gi am. Di sakrament sil rili impötant en nō mötalman pawa nō get pawa oba am, ö lay eni klem fö am”.[3]

Di sikrit we fö de na kōnfeshön kōmöt dairekt fröm di divin rayt we Göd dön sho en i get in

rut insay di rial we aw di sakrament tan, i nō get eni eksepsihōn na di Chōch ɔ na di sivil sistem. Fō tru, di selibreshōn ɔf di sakrament ɔf rikōnsilieshōn get di men tin we di Kristian rilijōn en di Chōch get: Gōd in Pikin bi mōtalman fō sev wi en disayd fō mek di Chōch as “inschrumēt”, sem we so di wan den we i pik, kōl en mek as in minista den.

Fō mek den ebul fō sho dis trut, di Chōch dōn de tich ɔltem se prist den, we den de selibret di sakrament den, de du tin “*in persona Christi capitis*”, dat na, insay Krays in nem we na in sef sef na di edman: “Krays alaw wi fō yuz in ‘I’, wi de tōk insay Krays in ‘I’, Krays dōn ‘drō wi to in sef’ en alaw wi fō get wanwōd. I dōn mek wi jōyn to in ‘I’. [...] Na dis union wit in ‘I’ de insay di wōd den we de na di kōnsakreshōn prea wi kin pre. Na di sem tin kin apin we wi se ‘I absolve you’ bikōs nōbōdi pan wi nō bin ebul fō fri frōm sin — na di ‘I’ ɔf Krays, ɔf Gōd, na in nōmō ebul fō fri”.<sup>[4]</sup>

Eni pōsin we ripent, we ɔmbul in sef en go to di prist fō kōnfes in sin ɔ in de witnes to di big misterī bōt di Inkarnashōn en di wōndaful pawa we di Chōch en di minista pristship get, go mit wit di Krays we rayz frōm di wan den we dōn day, sakramentali — dat min se, rili — Krays de tōch den layf en sev den. Na dat mek, di kōnfesō get di duti fō difend di sakrament sil, if nid *de usque ad sanguinis effusionem*. Dis duti nō jōs ripresent wan akt fō dutiful “allegiance” to di pōsin we de kan fō kōnfes in sin, bōt na tēstimoni — na “martyrdom” — we i go gi fō sho di mishōn we Krays en di Chōch get fō sev ɔlman.<sup>[5]</sup>

Di Chōch in lō, cann. 983-984 en 1388, §1 na di cic, en can. 1456 di cceo, dōn tōk bōt dis mata ɔf di sil. Sem we so, insay n. 1467 ɔf di Katekism ɔf di Katolik Chōch, wi go rid se di Chōch de “establish”, bay di pawa we i get, i nō se i de “deklare” — dat min se, di Chōch de rēkōgnayz as kōmand, we get in ɔrijin frōm di oliness ɔf di sakrament we Krays bin institut — “dat eni prist we yeri kōnfeshōn, get duti fō kip absolyut sikrit bōt di sin den we den dōn kōnfes to am. I go fes rili sirios pōnishment if I du ɔda tin”.

Den nō eva alaw di pōsin we lisin kōnfeshōn, fō eni rizin, “fō betray in eni we di penitent bay wōd ɔ bay eni we” (cic can. 983, §1), jōs lēk aw “den nō alaw pōsin we kōnfes fō yuz wetin i yeri frōm kōnfeshōn kpatakpata fō damej di penitent ivin we den nō put eni denja fō rivyu” (cic can. 984, §1). Di Chōch tichin sef tōk mō bōt wetin de insay di sakrament sil, we inklud “ɔl di sin den we di penitent tōk bōt en ɔda wan den we den nō frōm di sin den we di penitent dōn kōnfes, sin den we na big big ɔfens den we de mek wi nō gt padi biznes wit Gōd en, bikōs ɔf dat, I de mek wi lōs di gudnes we de mek wi oli (mortal sin) en sin den we na small ɔfens den we nō de pwel wi padi

biznes wit Gød (venial sin), di wan den we na sikrit en di wan den we olman no böt, ol wetin get fö du wit absolishön en ol wetin we di kñfeso no insay di sakrament”.[6] Di sakrament sil get fö du wit ol wetin di pösín we dön ripent dön admit, ivin if di kñfeso nó gri fö gi absolishön: ivin if di kñfeshön nó valid o fö sòm rizin den nó gi am di absolishön den fö protèkt di sil oltem.

Di prist, infakt, kin kam fö no di sin den we di pösín kñfes “*non ut homo, sed ut Deus* — nóto as motalman, böt as Gød”,[7] te i jös “nó nó” wetin i bi bin tel am we i bin de kñfes, bikös i nó bin lisin to am as man böt, jös, insay Gød in nem. Na dat mek, di kñfeso kin tek “oth” bak, we nó go ambög in kñshens, fö “nó nó” wetin i no jös as Gød in minista. Bikös of in speshal karakta, di sakrament sil kin ebul fö bein di kñfeso bak “insay”, en nó de alaw am fö memba di kñfeshön bay wilful en i fö stöp enitin we i nó want fö memba böt am. Di sikrit we kómöt fröm di sil de bein bak di wan den we, pan eni we, dön nó böt di sin den we den de kñfes: “Di pösín we de eksplen di sin den to di kñfeso we nó öndastand di langwej we di penitent de tøk, if den get wan, en ol öda pipul den we nó böt sin fröm we den kñfes, denséf get duti fö kip am sikrit” (cic can. 983, §2).

Di sikrit we di sakrament sil get nó de alaw mek di prist tøk böt wetin I yeri insay di kñfeshön ivin to di penitent inself, ausayd di sakrament, if i nó get “klia wan di (en mó if I nó aks fö do so) permishön” of di penitent.[8] Wans den dön selibret di sakrament di pösín we ripent nó ebul pwel di sil, i nó get di pawa fö pul di kñfeso pan di öbligayshön fö kip sikrit, bikös dis duti kómöt dairekt fröm Gød.

Pösín nó fö eng ed wit öda pösín fö pwel di sakrament sil en di oliness we kñfeshön get. Difren fröm dat, di sakrament sil en di oliness we kñfeshön get de ripresent di wangren tru tru merésín fö di bad tin we de tretín motalman en di wan ol wöl; den de mek am rili pösíbul fö sörenda to Gød in löv, fö alaw pösín fö chenj en chenj bikös of dis löv, en I de mek pösín lan fö kórekt am kñkrit wan na inself sef yon layf. Bifö sin den we get fö du wit kriminal ofens, i nó eva alaw, as kñdishön fö absolv, fö put pan di penitent di öbligayshön fö tön inself to sivil jöstis, bay di natura prinsípul, we den put insay evri sistem, aködin to we “*nemo tenetur se detegere*”. Böt di sem tem, fö bi pat pan di rial “strakchö” fö di sakrament of rikönsilieshön, as kñdishön fö mek i valid, na fö ripent wit ol yu at, togeda wit di ströng intenshön fö chenj en nó ripit di bad tin we den dön du. If pösín de we dön ripent we dön bi viktim of di bad tin we öda pipul den du, di kñfeso fö inströk am böt in rayt den en bak böt ol wetin di lö tøk en i fö mek i go ripöt di tru tin na sivil en/o di chöch föm fö mek I get jöstis.

Eni pölítikal akshön o lijisletiv iniciativ we den aim fö “brech” di inviolability of di

sakrament sil go bi wan ðfens we nð akseptabl agens *libertas Ecclesiae*, we nð de get in lijitem frðm wan wan Stet den, bðt frðm Gðd; i go min bak fð pwel fridðm fð wðship, we di lð se impðtant to ðl ðda fridðm den, ivin di fridðm fð get kðnshens fð wan wan sitizin den, ðl tu di wan den we dðn ripent en di wan den we de lisiin kðnfeshðn. Fð brok di sil go tan lek fð pwel di bad bad man we de insay di pðsin we de sin.

## 2. INTANAL EKSTRA-SAKRAMENT FðM EN SPIRITUAL DAIREKSHðN

Di juridikal-mðral speshal pat na di intanal fðm inklud bak di tin we den kðl “ekstra-sakrament intanal fðm”, we den kin ayd ðltem bðt we nð get natin fð do wit di Sakrament ðf Penans. Di Chðch de yuz in mishðn en in ðtoriti fð sev ivin na dis aspet: nðto bay we i de fðgiv sin, bðt bay we i de gi gras, pul ðl den tin den we de mek pðsin nð ebul fð du sðntin (lek den lð fð kðndem) en kia fð ðl wetin get fð du wit di tin den we fð mek sol den oli en, bikðs ðf dat, di rayt, intimayt en pasonal layf ðf den wan den we biliv.

Na wan patikyula we, di spiritual dairekshðn we di wan wan fetful de aks wan patikyula prist fð ep am na di rod to chenj en oliness, kðnsakret ð lay pðsin, na di intanal ekstra-sakrament fðm.

Di prist de du dis ministri bikðs ðf in mishðn fð ripresent Krays, we di Sakrament ðf ðda dðn gi am en we i de yuz insay di hayarkikal kðmyunion na di Chðch, tru di tin we den kðl *tria munera*: di wok fð tich, fð mek pipul oli en rul di lay pipul den bikðs ðf di pristsip we komot frðm baptizim en di gift we di Oli Spirit gi.

Insay di spiritual dairekshðn, di pðsin we biliv kin fri fð sho in kðnshens in sikrit to di spiritual dairektð/gayd, fð mek i go ðrient en sðpðt am fð lisiin en fð du wetin Gðd want.

So, dis patikyula eria de dimand bak wan patikyula sikrit *ad extra*, we kðnten insay spiritual koloki en we kðmðt frðm evri pðsin in rayt fð rðspekt in yon prayvet layf (cf. cic can. 220). Pan ðl we na jðs “fiba I fiba to” wetin de apin insay di sakrament fð kðnfeshðn, di spiritual dairektð kin no bðt di wan wan biliva in kðnshens bikðs ðf in “speshal” rilayshðn wit Krays, we kðmðt frðm oliness ðf layf en — if na klerik — frðm di oli ðda in sef we den dðn get.

Fð pruf di speshal ples we kðnfidens get insay spiritual dayrekshðn, tink bðt aw di lð sankshðn se, den nð fð aks di opinion ðf kðnfesð, bðt bak di opinion ðf di spiritual dairektð, wen tem rich fð admit pðsin to oli ðda ð fð dismis kandidet den fð bi prist frðm di seminari (cf. cic can. 240, §2; cceo can. 339, §2). Sem we so, di 2007 *Sanctorum Mater* instrðkshðn, we i bi de tðk bðt aw fð du dayðsis ð eparchial kweastyðn den we pðsin kin aks bðt di Kðz fð mek Sent den, tðk se

den nō fō admit testimoni of di kōnfesō den, so dat den go difend di sakrament sil, bōt sem we so den nō fō admit testimoni of di spiritual dairektō dem of di Savant of Gōd, en ɔl wetin den sabi na di fōm of kōnshens, ausayd sakrament kōnfeshōn.[9]

Dis kōnfidenshialiti we nid fō de go bi ɔl di mō “kōmōn” fō di spiritual dairektō, di mō i de lan fō no en “muv” bifo di sikrit of di fridōm we di fetful pipul den we, tru am, de tōn to Krays; di spiritual dairektō fō ɔndastand in yon mishōn en in yon layf bifo Gōd nōmō, insay di wōk we I de wōk fō Gōd in glori, fō di gud of di pōsin, fō di Chōch en fō sev di wan ɔl wōl.

### **3. SIKRIT EN ƆDA TIN DEN WE PƆSIN KIN EBUL FƆ DU FƆ TƆK TO PIPUL DEN**

Difren pan di tin den we den kin du frōm di intanal sakrament en ekstra-sakrament fōm, na di kōnfidens den we den kin mek ɔda pipul no ɔnda di sil of sikrit, en bak di tin den we den kōl “prōfeshōnal sikrit” we na fō sōm kayn pipul den, insay sivil sosayti en insay di chōch strōkchō as a ɔl, bay di speshal ɔfis we den get en di wōk we den kin du fō wan wan pipul den ɔ fō di kōmyuniti.

Den kayn sikrit ya, bikōs of di natura lō, den fō kip den ɔltem “pas nōmō” — as di Katekism of di Katolik Chōch se na n. 2491 — “pan speshal kes den usay fō kip di sikrit go damej bad bad wan di pōsin we tēl am, ɔ di wan we no bōt am ɔ ɔda pōsin, en usay den kin avōyd di rili bad bad tin jōs bay we den tōk bōt di trut”.

Wan speshal kes fō sikrit na di “pōntifical sikrit”, we de bēin bay di ɔth we get fō du wit di eksesayz of sōm ɔfis den we de na di savis of di Apōtolik Si. If di ɔth of sikrit de bēin ɔltem *coram Deo* di wan we gi am, di ɔth we kōnekt to di “pōntifical sikrit” get as in ɔltime *ratio* di pōblik gud of di Chōch en di *salus animarum*. Dat min se dis gud na na somtin we den nid fō di *salus animarum*, en i inklud di we fō yuz infōmeshōn we nō fōdōm ɔnda di sil, na di Apōtolik Si nōmō kin en fō intaprit am kōrēkt wan, in di nem of di Roman Pontiff, we Krays di Masta bin mek en put as di prinsipul en fawndeshōn fō di wanwōd we get insay fet en fō mek di wan ɔl Chōch get wanwōd.[10]

Wit di ɔda eria den fō kōmyunikeshōn, di pōblik en prayvet, in ɔl di fōm en di we aw i de tōk, di sens we di Chōch get dōn de sho ɔltem as di men tin we di Masta tōk bōt di “golden rul” we de insay di Gōspēl we Lyuk rayt: “du to ɔda pipul den wetin yu want mek den du to yu” (Lk 6: 31). Dis we ya, insay di kōmyunikeshōn fō di trut lek di silens we get fō du wit am, we pōsin we de luk fō am nō get rayt fō no am, pōsin fō kōnfōm in layf ɔltem to di lō we se brōda en sista get lōv, en kip bifo in yay di gud en sef fō ɔda pipul den, rēspekt fō prayvet layf en di kōmōn gud.[11]

As patikyula duty fə komyuniket di trut, we fraternal charity de tək bət, pəsin nɔ go ebul fə fəget fə tək bət di “fraternal kərəkshən”, insay in difren digri den, we di Masta de tich. I stil bi di ɔrayzin fə rifer to, usay nid de en akədin to wetin di kənkrit tin den alaw en in “If yu brəda sin agens yu, go təl am in fəlt, bitwin yu en in wan. If i lisiin to yu, yu dən get yu brəda. Bət if i nɔ lisiin, tek wan ɔ tu ɔda pipul den wit yu, so dat tu ɔ tri witnes den go sho ɔl wetin den tək. If i nɔ gri fə lisiin to den, təl di Chəch” (Mt 18: 15-17).

Dis tēm we pipul de get “boku boku” komyunikeshən, en we ɔl di infəmeshən de “frittered away” en sem we so na pat pan pipul den layf, di nid de fə lan bak di pawa we tək get, di pawa in fə do betə tin den, bət bak di tin den we i ebul fə pwəl; wi fə de wach so dat enibədi nɔ go eva pwəl di sakrament sil, en di kənfidens we kənkət wit Chəch ministry, den fə de gayd am ɔltem wit sabi, we fə get as in wangren fokəs di trut en di impətant gud fə pipul den.

Lə wi kəl ɔn di Oli Spirit, fə di wan ol Chəch, fə gi wi tru tru ləv fə di trut insay evri eria na layf; di sabi fə kip am ɔltogəda insay di prəklamashən fə di Gəspel to ɔlman, di sabi fə bi martyr den en fə difend di inviolabiliti ɔf di sakrament sil, en ensem we so di sabi en sens we nid fə avəyd eni bad yus ɔf a infəmeshən bət di prayvet, soshal en chəch layf, we kin tən to ɔfens agens di pəsin in respekt en di trut sef sef, we na Krays, Masta en edman fə di Chəch ɔltem.

Insay di tek tēm kip di sakrament sil en di diskreshən we get fə du wit di intanal ekstra-sakrament fəm en di ɔda akt den ɔf ministri, wan patikyula sentesis ɔf di Petrine en Marian dimenshən den na di Chəch de shayn.

Wit Pita, di Brayd ɔf Krays de gayd, te di istri dən, di institiushənal ministri ɔf di “pawa ɔf di ki den”; lək Meri Məs Oli, di Chəch de kip “ɔl den tin ya na in at” (Lk 2:51b), i no se insay den di layt we de shayn ɔlman de blo en dat, insay di oli ples bitwin pəsin in kənshens en Gəd, den fə kip am, difend am en protekt am.

Di Suprim Pontiff Francis, ɔn 21 Jun 2019, bin gri fə di Notis we de naw, en ɔda fə mek den pablich am.

Den gi am na Rom, frəm di sidəm ples ɔf di Apəstolik Pentientari, 29 Jun, iya ɔf di Masta, solemnity ɔf Sents Peta en Pəl.

Card. Mauro Piacenza, *Major Penitentiary*  
Mons. Krzysztof Nykiel, *Regent*

---

[1] Second Vatican Ecumenical Council, Pastoral Constitution on the Church in the Contemporary World *Gaudium et Spes* (7 December 1965), n. 22.

[2] Benedict XVI, Encyclical Letter *Spe Salvi* (30 November, 2007), n. 22.

[3] Francis, *Address to the participants in the xxx Course on the Internal Forum organized by the Apostolic Penitentiary* (29 March, 2019).

[4] Benedict XVI, *Colloquium with the priests* (10 June 2010).

[5] Cf. Congregation for the Doctrine of the Faith, Declaration *Dominus Iesus on the uniqueness and salvific universality of Jesus Christ and the Church* (6 August 2000).

[6] V. De Paolis – D. Cito, *Le sanzioni nella Chiesa. Commento al Codice di Diritto Canonico. Libro VI*, Vatican City, Urbaniana University Press, 2000, p. 345.

[7] Thomas Aquinas, *Summa Theologiae, Suppl.*, 11, 1, ad 2.

[8] John Paul II, *Address to the Apostolic Penitentiary*, 12 March 1994.

[9] Cf. Congregation for the Causes of Saints, *Sanctorum Mater*. Instruction for conducting diocesan or eparchial inquiries in the causes of saints (17 May 2007), art. 101, §2.

[10] Cf. Second Vatican Ecumenical Council, Dogmatic Constitution on the Church *Lumen Gentium* (21 November 1964), n. 18.

[11] Cf. *Catechism of the Catholic Church*, n. 2489.